



Europejski Sąd
Arbitrażowy



Chartered
Institute of
Arbitrators

CI Arb

EUROPEJSKI SĄD ARBITRAŻOWY W CIECHANOWIE

PRZY REGIONALNYM KLUBIE BIZNESU W CIECHANOWIE

email : sadarbitrazowyciechanow@o2.pl tel.0048 575 395 982

NR D-U-N-S 438155290

II WYDZIAŁ ZAMIEJSCOWY W LONDYNIE sadesalondynluton.01@gmail.com

PARTNERS INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS COMMISSION

prezes@courtesa.eu

www.courtesa.eu

Administrowany przez: MP ARBITRATION AND CONSULTANCY SERVICES LTD CN11844287

sekretariat@courtesa.eu

Dnia, 08.02.2020r.

Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej

Centrum Jasna

Ul. Jasna 14/16 A

00-041 Warszawa

ec-poland@ec.europa.eu

ORYGINAŁ

Europejski Sąd Arbitrażowy II Wydział Zamiejscowy w Londynie

w składzie: przewodniczący arbiter - sędzia ESA Marek Polakowski na zamkniętym posiedzeniu wyjazdowym w Londynie II Wydział Zamiejscowy ESA w dniu 08.02.2020r.

w sprawie z urzędu;

POSTANOWIŁ:

1. zarządzić przekazanie INFORMACJI PUBLICZNEJ z dnia 06.02.2020r. do:

- Komisji Europejskiej,
- Trybunału Sprawiedliwości UE,
- CI Arb w Londynie.

2. Zapowiedzieć zgłoszenie indywidualnych przykładów łamania prawa przez zobowiązane podmioty, m.in. Skarb Państwa, pomimo prawomocnych wyroków wydanych przez ESA do odpowiednich instytucji i organów międzynarodowych w celu egzekucji nadanych sądownie praw.

UZASADNIENIE:

Powyższe jest zgodne z Regulaminem Sądu.

Sąd wskazuje, że podstawą prawną do procedowania w sprawie przed tut. Sądem jest : Wniosek Prezydium Sądu ESA oraz Konstytucja RP , Regulamin Sądu ESA , Europejska Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, wybrane przepisy prawa europejskiego oraz posiłkowo wybrane przepisy kc i kpc a także IV Konwencja Haska z dnia

18.10.1907r. , a także inne przepisy prawa międzynarodowego w tym również Konwencja Nowojorska z 10.06.1958r.

Motyw: Postanowienie SN z dnia 23.01.2015r. , V CSK 672/13.

Sąd nadto wskazuje na wykładnię zawartą w wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 19 listopada 2019r. , która wiąże każdy Sąd w Polsce, a także każdy organ władzy państwowej.

Polska, przystępując do Unii Europejskiej, zgodziła się na zasadę pierwszeństwa prawa unijnego nad prawem krajowym (co zostało przypomniane w pkt 157 wyroku TSUE).

Prymat prawa Unii skutkuje tym, że każdy organ państwa członkowskiego ma obowiązek zapewnić pełną skuteczność norm prawa Unii (pkt 158 wyroku TSUE), aż do pomijania niezgodnych przepisów prawa krajowego (pkt 160).

Powyższe również podniósł i zauważył Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 05 grudnia 2019r. w Warszawie.

PODPISAL:

ARBITER SĘDZIA ESA
Marek Polakowski

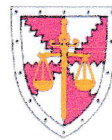


Dnia, 08 lutego 2020r.

ORYGINAŁ



Europejski Sąd
Arbitrażowy



Chartered
Institute of
Arbitrators

CI Arb

EUROPEJSKI SĄD ARBITRAŻOWY W CIECHANOWIE

PRZY REGIONALNYM KLUBIE BIZNESU W CIECHANOWIE

email : sadarbitrazowyciechanow@o2.pl tel.0048 575 395 982

NR D-U-N-S 438155290

II WYDZIAŁ ZAMIEJSCOWY W LONDYNIE sadesalondynluton.01@gmail.com

PARTNERS INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS COMMISSION.

prezes@courtesa.eu

www.courtesa.eu

Administrowany przez: MP ARBITRATION AND CONSULTANCY SERVICES LTD CN11844287

sekretariat@courtesa.eu

Dnia, 06 lutego 2020r.

INFORMACJA PUBLICZNA EUROPEJSKIEGO SĄDU ARBITRAŻOWEGO nr 1/2020

ORYGINAŁ

w sprawie obowiązku przestrzegania prawa.

Prezes Europejskiego Sądu Arbitrażowego

działając na polecenie Prezydium Sądu ESA z dnia 05 lutego 2020r. mając na uwadze postanowienia prawa wyższego oraz decyzję Trybunału TSUE a także w związku z potwierdzeniem autentyczności wyroku Europejskiego Sądu Arbitrażowego Klauzulą Apostille ;

stwierdza, że:

I.Sądy arbitrażowe nie zostały wyłączone z uznawania ich wyroków.

1)Sąd ESA jest legalną jednostką orzeczniczą, II Wydział Zamiejscowy w Londynie jest administrowany przez MP Arbitration And Consultancy Services LTD,

2)Prezes Sądu Pan Marek Polakowski jest sędzią arbitrem zrzeszonym i funkcjonującym w ramach Chartered Institute of Arbitrators (CI Arb) w London.

3)Sąd ESA przy wydawaniu wyroków bierze pod uwagę m.in. :

- prawa wyższe tj. Konwencję o uznawaniu i wykonywaniu zagranicznych orzeczeń arbitrażowych sporządzoną w Nowym Jorku dnia 10.06.1958r. , ratyfikowaną przez Polskę 19.07.1961r. - w związku z tym na podstawie art. III tejże Konwencji w zw. z par. 23 pkt 7 Regulaminu Sądu ESA oraz wg norm Dyrektywy 2006/123/WE (tzw. Dyrektywy usługowej, tj. jej art. 13 , ust. 4 , Sąd cytuje: w przypadku nie otrzymania odpowiedzi w terminie ustalonym lub przedłużonym, zgodnie z art. 3 uznaje się , że zezwolenie na określone działanie zostało udzielone). Sąd stosuje tzw. "aspekt milczący" w przypadkach prawnie uzasadnionych, Sąd informację o terminach posiedzeń, przekazuje do stron wg Regulaminu Sądu drogą poczty elektronicznej.

Tu podaję że , :

na wyrażenie zgody Organu na określone działanie wskazuję na **Wyrok Trybunału**

Konstytucyjnego z dnia 20 kwietnia 2011r. sygn. Akt Kp/7/2009 , w uzasadnieniu w rozdziale III pkt 2.2 , akapit 4, Trybunał Konstytucyjny zapisał: nie wniesienie sprzeciwu... jako milczące przyzwoleństwo na określone zachowanie oparte jest na prawnej fikcji pozytywnego rozstrzygnięcia przybierającej formę dorozumianej zgody organu administracji.

Zatem każdy prawomocny wyrok Sądu ESA musi być wykonany bez protestu, również za granicą.

Należy mieć na uwadze treść Rozporządzenia 805/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady, które w korelacji z Konwencją Nowojorską ma pierwszeństwo przed innymi przepisami (brak zarzutów ze strony dłużnika, brak wniesienia sprzeciwu) czyni wyrok prawomocny i wykonalny.

Sąd wskazuje, że tytuł egzekucyjny wydany w jednym z państw Unii Europejskiej, opatrzony zaświadczeniem ETE, podlega uznaniu i wykonaniu w każdym innym państwie członkowskim bez potrzeby wszczynania jakichkolwiek postępowań pośrednich w państwie członkowskim Unii Europejskiej. Takie Zaświadczenie ETE podlega wykonaniu, bowiem zostało wydane za granicą. Posiada z mocy prawa nazwę i tytuł jako bezsporne.

Sąd wskazuje, że przy każdym procedowaniu opierano się na postanowieniach zawartych w Regulaminie Sądu ESA, tj. m.in. na "akceptie milczącym", który opracowany został wg wskazań Ministra Sprawiedliwości RP oraz na wykładni art. IV Konwencji Nowojorskiej mającym swoje uzasadnienie w Postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 23.01.2015r. V CSK 672/13.

Sąd z całą stanowczością wskazuje, że ma tu zastosowanie Konwencja Nowojorska o uznawaniu zagranicznych orzeczeń arbitrażowych przed wszystkimi innymi przepisami.

Dowodem tego jest uznanie jednego z wyroków Sądu ESA potwierdzonego notarialnie przez właściwy miejscowo Sąd Okręgowy w Polsce dnia 03 lutego 2020r., który w dniu 04 lutego 2020r. w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej został opatrzony Klauzulą Apostille.

Sąd nadto wskazuje na wykładnię zawartą w wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 19 listopada 2019r , która wiąże każdy Sąd w Polsce, a także każdy organ władzy państwowej.

Polska, przystępując do Unii Europejskiej, zgodziła się na zasadę pierwszeństwa prawa unijnego nad prawem krajowym (co zostało przypomniane w pkt 157 wyroku TSUE).

Prymat prawa Unii skutkuje tym, że każdy organ państwa członkowskiego ma obowiązek zapewnić pełną skuteczność norm prawa Unii (pkt 158 wyroku TSUE), aż do pomijania niezgodnych przepisów prawa krajowego (pkt 160). Powyższe również podniósł i zauważył Sąd Najwyższy w Warszawie w wyroku z dnia 05 grudnia 2019r.

Wskazać należy, że wg podanych unormowań prawnych to sędziowie są sędziami unijnymi (prawo unijne nie wyłączyło z ochrony prawnej sędziów – arbitrów).

PODPISAL:

PREZES ESA

dnia, 06.02.2020r.

Sędzia – arbiter : Marek Polakowski

NINIEJSZĄ INFORMACJĘ PRZEKAZUJEMY W JĘZYKU ANGIELSKIM DO

- 1) Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej
- 2) CI Arb w Londynie



ORYGINAŁ